



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2278/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INCERGO d.o.o., OIB: 51057626908, Hruševačka 9, Zagreb, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1901/2024 od 7. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1901/2024 od 7. svibnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom INCERGO d.o.o., u točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovana je Sanja Pola Katavić, u točki III. izreke utvrđuje se da je stečajni postupak otvoren 7. svibnja 2025. te da je rješenje o otvaranju objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 7. svibnja 2025. u 13:20 sati, u točki IV. izreke pozivaju se vjerovnici da u propisanom roku prijave stečajnom upravitelju svoje tražbine, u točki V. izreke pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u propisanom roku obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svoga razlučnog ili izlučnog prava, u točki VI. izreke pozivaju se dužnici dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, u točkama VII. i VIII. izreke određen je datum održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta te je u točki IX. izreke pobijanog rješenja određen upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u knjigu položenih ugovora i nalaže se zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je nakon provedenog prethodnog postupka zaključio da postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je donio pobijano rješenje sukladno čl. 129., čl. 130. i čl. 131. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu podnosi stečajni dužnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba postupka. U bitnome u žalbi žalitelj navodi da je prvostupanjski sud propustio pravilno utvrditi imovinu dužnika i to da je nekretnina u vlasništvu dužnika na adresi Ksaver 195 u Zagrebu zapravo veća za 82 m<sup>2</sup> od površine upisane u zemljišne knjige te da je dužnik također na toj adresi izvanknjižni vlasnik i osam garaža koje nisu opterećene založnim pravom ni ostalim teretima. Nadalje, u žalbi dužnik navodi da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti nego samo privremene nesposobnosti za plaćanje jer je on zapravo blokiran samo radnjama jednoga vjerovnika BKS BANK AG i to jer je taj vjerovnik blokirao imovinu vjerovnika po dvije osnove, a to su blokada računa putem FINA-e i pokretanjem ovršnog postupka na temelju upisanog založnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu kao osnovanu i da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba stečajnog dužnika nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. U čl. 5. SZ-a je propisano da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U čl. 6. st. 2. SZ-a je propisano da se smatra da postoji nesposobnost za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

7. Ovaj postupak je započeo 15. srpnja 2024. na prijedlog FINA-e iz kojeg je razvidno da je dužnik u trenutku pokretanja postupka imao evidentirane neizvršene osnove plaćanje u Očevidniku u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

8. S obzirom na navedeno, neosnovano žalitelj u žalbi tvrdi da je on samo trenutno nesposoban za plaćanje te je prvostupanjski sud pravilno sukladno čl. 6. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanja na strani dužnika i pravilno je proveo prethodni postupak i donio pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

9. Zato su žalbeni razlozi usmjereni na dokazivanje da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti na strani stečajnog dužnika pravno irelevantni jer je za otvaranje stečajnog postupka dovoljno postojanje samo jednog stečajnog razloga propisanog u čl. 5. SZ-a, a osim toga su i neosnovani.

10. Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio imovinu stečajnog dužnika. U odnosu na postojanje izvanknjižnog vlasništva nad osam garaža nema pogreške na strani prvostupanjskog suda jer dužnik o postojanju te imovine nije uopće obavijestio sud, a da ona postoji tek navodi u žalbi protiv pobijanog rješenja i ne dostavlja nikakve dokaze o njihovom postojanju. Nadalje, ako je površina prostora kojeg je dužnik kao vlasnik upisan u zemljišne knjige i veća u stvarnosti, navedeno će svakako biti evidentirano od strane procjenitelja prilikom unovčenja predmetne nekretnine.

11. S obzirom na sve navedeno, pravilno je prvostupanjski sud odlučio kada je utvrdio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika propisan u čl. 5. SZ-a te je pravilno na temelju čl. 129., čl. 130. i čl. 131. SZ-a donio pobijano rješenje.

12. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenje na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30878-a95b8**

Kontrolni broj: **025d6-5081c-efc7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.